|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת רבקה איזנברג** | |
| **תובעת בתיק 30005-11-16** | | **אגם נטו - טיולי הקריות בע"מ** |
| **התובעת בתיק 14186-05-17 ביטוח חקלאי-אגודה שיתופית מרכזית בע"מ**  **נגד** | | |
| **נתבעים בתיק 30005-11-16** | | **סרגיי קיט ביטוח חקלאי-אגודה שיתופית מרכזית בע"מ** |
| **נתבעים בתיק 14186-05-17 יעקב פרדיס**  **אגם נטו - טיולי הקריות בע"מ**  **סקוריטס סוכנות ביטוח לחיתום(2000) בע"מ** | | |
|  | |  |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. לפני שתי תביעות מאוחדות שעילתן נזקי רכוש כתוצאה מתאונת דרכים שהתרחשה ביום 20.7.16 (להלן: "**התאונה**").

**התובעת בת"א 30005-11-**16 היא הבעלים הרשום של אוטובוס זעיר דגם פורד מ.ר 76-663-54 (להלן: "**אוטובוס**"). נתבע 1 (להלן: "**הנתבע**") הוא הנהג ובעליו של רכב מדגם יונדאי מ.ר 77-645-78 (להלן: "**הרכב**"). ע"פ הנטען בתביעה זו,התאונה ארעה בעת שהאוטובוס שהיה נהוג ע"י יעקב פרדיס (להלן: פרדיס"),נסע ישר ברח' ירושלים בקרית ים,כשהרכב חתך אותו במהירות בתוך צומת מרומזרת כשהוא מגיע משמאל. התובעת עתרה לפיצוי בגין נזק ישיר לפי חוות דעת שמאי בסך של 73,124 ₪, ירידת ערך בסך של 16,090 ₪, החזר שכ"ט שמאי בסך 2,200 ₪ וסך של 15,000 ₪ בגין השבתת האוטובוס למשך 6 ימים (2,500 ₪ ליום).

**התביעה המאוחדת-תא"מ 14186-05-17,** היא תביעת שיבוב שהגישה ביטוח חקלאי,שהייתה בזמנים הרלוונטיים מבטחת הרכב, כנגד נהג האוטובוס -פרדיס (נתבע 1),וכנגד התובעת בתביעה הראשונה (נתבעת 2) וחברת הביטוח "סקוריטס סוכנות לביטוח בע"מ", אשר ביטחה את האוטובוס (נתבעת 3).

בתביעה זו, כמו גם בכתב ההגנה בתביעה הראשונה, נטען כי דווקא נהג האוטובוס הוא אשר הגיח לצומת למופע אור אדום בכיוון נסיעתו, כאשר הנתבע נכנס לצומת באור ירוק ונפגע מהאוטובוס. ביטוח חקלאי, עתרה מכוח זכות התחלוף, לפיצוי בגין הסכום ששולם למבוטח (63,314 ₪), וכן החזר שכ"ט שמאי בסך של 2,400 ₪.

2. מטעם התובעת בתביעה הראשונה העיד נהג האוטובוס-פרדיס. מטעם התובעת בתביעה השניה העיד נהג הרכב, הוא כאמור, גם הנתבע בתביעה הראשונה. כן העיד מר גינדיסון אדוארד ,חבר הנתבע, אשר הגיע למקום התאונה לאחר התרחשותה (להלן:"**החבר"),**.

**דיון**

**3.** לאחר שבחנתי את כל המסמכים שבפני והתרשמתי באופן בלתי אמצעי מעדות העדים,שוכנעתי כי דין שתי התביעות להידחות שכן לא עלה ע"י מי מהצדדים להוכיח את גרסתו ברמה הנדרשת במאזן ההסתברויות בהליך אזרחי. לא הוכח ולא ניתן לקבוע, מי משני הנהגים חצה את הצומת באור אדום וגרסתו של מי מבין שני הנהגים עדיפה.

המדובר למעשה במצב של גרסה מול גרסה. עדות פרדיס, אל מול עדות הנתבע. בהתאם להלכה הפסוקה ולכלל של "המוציא מחברו עליו הראיה", על התובע החובה להוכיח תביעתו. בהתאם לנטל זה על התובע להוכיח ראש וראשונה את העובדות המשמשות בסיס לתביעתו ואת אחריות הנתבע הנובעת מאותן עובדות.

וראה בהקשר זה [רע"א 3646/98 כ.י.ע ובנין נ. מנהל מע"מ](http://www.nevo.co.il/case/5866530)  פ"ד נז 4 981:

**"נטל השכנוע הוא נטל ראייתי מהותי שהוא חלק מדיני הראיות. נטל זה הוא הנטל העיקרי המוטל על בעל דין הנדרש להוכיח את העובדות העומדות ביסוד טענותיו. אי עמידה בנטל זה משמעותה דחיית תביעתו של מי שהנטל מוטל עליו".**

במקרה דנן, המדובר בשתי גרסאות סותרות באשר למצב הרמזורים בעת התאונה.בעוד שפרדיס טען כי הוא שנסע באור ירוק, טען הנתבע, אף הוא, כי הוא חצה את הצומת באור ירוק. ברי כי אין אפשרות שלשני הצדדים היה אור ירוק ולפיכך, אחד מהם נכנס לצומת למרות האור האדום ברמזורו (הצדדים אינם חולקים על כך שלא הייתה בעיה כלשהי ברמזורים).

כל הצדדים הודו בסיכומיהם כי לא ניתן להכריע ,על בסיס הראיות שהוצגו, מי מבין הנהגים נסע באור אדום. הצדדים טענו כי על בית המשפט להכריע על בסיס סתירות (בלבד) שנתגלו לכאורה בגרסאות הנהגים. לא מצאתי די בטענות מי מהצדדים להטות את הכף לטובת גרסתו.

4. ראשית אציין כי אין חולק שהחבר לא היה עד ישיר לתאונה וחשיבות עדותו לעניין הגרסאות הסותרות הינה רק בעדותו כאילו פרדיס הודה בפניו, "**אני כל יום נוסע לא מבין איך זה קרה לי**". לא מצאתי להשתית הכרעה על בסיס עדות זו.אילו היה בנטען אמת,ברי כי החבר היה מתלווה אל הנתבע יום למחרת כאשר שהנתבע הגיע למשטרה למסור תלונה, שהרי עד זה ידע על כך שהנתבע הגיש תלונה במשטרה יום למחרת (עמ' 9 שורה 17). לא סביר בעיני שהחבר "נזכר" בדברים אלו שאמר לו,לטענתו,פרדיס,רק במסגרת עדותו בביה"מ ולמרות חשיבותם, לא טרח להציגם בפני המשטרה בעת שחקרה בעניין.

5. בעדויות 2 הנהגים נמצאו סתירות בין עדותם להודעות שמסרו במשטרה. כך לדוגמא כשנשאל פרדיס בחקירתו כמה זמן לפני התאונה הבחין ברכב, השיב כי כלל לא הבחין ברכב: "**לא הבחנתי בו, הוא בא במהירות, ממש כמו הרוח הגיע מצד שמאל ואני מכיר את הנתיבים מאיפה שהוא בא**...". לעומת זאת במשטרה השיב פרדיס לשאלה מתי ראה את הרכב הפוגע לראשונה :"**בערך 2 מ'".** גם בתשובתו בחקירה החוזרת,כאילו ייתכן שהיה מדובר במטר ולא בשניים , או בתשובתו לשאלה המנחה(!!!) בחקירה החוזרת, כאילו הבחין ברכב לאחר שעבר את הקו של הרמזור,אין כדי ליישב סתירה זו,שכן כאמור העיד קודם לכן שלא הבחין כלל ברכב.

אלא שסתירה דומה נמצאה גם בעדות הנתבע אשר העיד במשטרה כי היה לו שדה ראיה נקי למאה מטר קדימה (**ת/1**), בעוד שבבית המשפט התעקש על כך שאוטובוס (אחר של אגד) הסתיר לו את שדה הראיה.

אציין כי בטענה נוספת שהועלתה כנגד אמינות גרסת הנתבע,לא מצאתי משמעות כדי לדחות גרסתו. התובעת טענה כי הנתבע לא הבין שבכוון נסיעתו היו שני הנתיבים, האחד לפונים שמאלה והשני לממשיכים ישר בכיוון נסיעת הנתבע ויש בכך להעיד לטענתה, כי התבלבל בין הנתיבים. אולם, גם אם הנתבע אכן לא הסכים כי קיימת אותה התפצלות הנראית בתמונות שהוצגו בפני,אין בכך להעיד שהנתבע התכוון לפנות שמאלה (בעדותו עמד על כך שרצה להמשיך ישר), או כאילו "גנב את הרמזור". בהערת אגב אציין כי , גם חוקר התאונה מטעם חברת סוקרטס עצמה, גרס ש"**ישנו נתיב נסיעה אחד לפנייה שמתפצל לשני כיוונים**" (עמ' 6 לחוו"ד).

מאידך, לא מצאתי גם סתירה מהותית בעדות פרדיס באופן המאפשר העדפה של 51% לטובת גרסת הנתבע: בסיכומים נטען כאילו בטופס ההודעה על מקרה הביטוח (ובחוות דעת השמאי) תיאר פרדיס את התאונה באופן שהרכב הפרטי חתך את המיניבוס וכי לא הוזכר עניין הרמזורים. יחד עם זאת,בהודעה האמורה נכתב במפורש כי פרדיס נסע למופע רמזור ירוק. אמנם לא צוין שם כי הנתבע נסע ברמזור אדום, אך כפי שהדגיש פרדיס בחקירה, והדבר אף עולה מפורשות מן התמונות שצורפו, לא הייתה לפרדיס היכולת לראות את רמזורו של הנתבע שנמצא מרוחק ממנו ובצד השמאלי אל מול הנתבע.לפיכך, אין קושי מעצם זה שפרדיס הצהיר אך ורק על מה שקלט בחושיו. גם בטענת באת כוח הנתבע, כאילו אם הייתה גרסת פרדיס נכונה, היה צריך הנתבע לפגוע קודם לכן במטרונית שכן גם לה היה אותה עת אור ירוק,לא מצאתי כדי להטות את מאזן ההסתבריות. לא הוכח שבאותו זמן נסעה מטרונית באותו נתיב ולפיכך אין בכך כשלעצמו כדי לסתור את הטענה שהנתבע הוא שנסע באור אדום. ללא מטרונית שחלפה את הצומת ממש באותו מועד, הרי גם אם המופע ברמזור מסלול המטרונית היה ירוק, לא יכולה הייתה להתרחש התנגשות עימה.

אמנם מקום הנזק באוטובוס הינו בחזית ולא בצד ואף מקום התאונה הינו בתחילת כניסתו של האוטובוס לצומת, בעוד שהרכב כבר חלף את מרבית הצומת. אולם גם אם יש בכך להצביע על כך שפרדיס צריך היה להבחין ברכב ויש בכך כדי להצביע על אשם תורם כלשהוא מבחינתו, אין בכך די כדי להביא לקבלת התביעה ולקביעה שפרדיס הוא שנסע באור אדום. אין די באשם תורם של צד, כדי להביא לקבלת תביעה נגדית, או לקביעה כי הורם נטל ההוכחה ברמה של 51% לטובת גרסת הצד שכנגד. השאלה המהותית בענייננו, היא מי מבין הנהגים נכנס לצומת באור אדום וזאת לא ניתן לקבוע. דווקא הסתירות אליהן הפנו הצדדים ביחס לגרסת 2 הנהגים,מחזקות את המסקנה שבהיעדר ראיה חיצונית, ניטרלית ועצמאית אשר תוכל להטות את הכף, לא ניתן לבכר גרסה מסוימת על פני האחרת.

6. מאחר שלא ניתן להכריע בין הגרסאות המנוגדות ולקבוע מיהו הנהג נסע באור אדום וגרם לתאונה ומאחר שלא שוכנעתי כי קיים טעם ממשי המצדיק העדפת גרסה זו על פני האחרת, דין 2 התביעות להידחות. וראה: [ע.א. 1892/95 מוחמד קאסם אבו סעדה נ' שירות בתי הסוהר](http://www.nevo.co.il/case/5798789), פ"ד נ"א(2) 704, בעמ' 715:

**"נטל הוכחת הקשר הסיבתי מוטל על התובע. נטל זה עליו להרים בהסתברות של למעלה מ – 50%. עמד התובע בנטל יקבל את מלוא נזקיו. לא עמד בכך, מפסיד הוא את מלוא תביעתו. השופט קמא לא יכול היה להכריע בין הגרסאות ולפיכך חייב את המשיב לשאת ב – 50% מהנזק. נראה לי כי בכך שגה השופט פעמיים: במישור העקרוני משסבר כי ניתן להכריע בשאלת הקשר הסיבתי ע"י 'פשרה' בלי להכריע בשאלה אם עמד התובע בנטל ההוכחה במידה העולה על 50% או בלי להעזר בכלי ראייתי של העברת נטל ההוכחה".**

לאור כל האמור, מאחר שאף אחת מהתובעות לא הוכיחה גרסתה במידת ההסתברות הדרושה במשפט אזרחי, **דין שתי התביעות להידחות וכך אני מורה.**

בנסיבות העניין כל צד יישא בהוצאותיו.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

